



**I Assemblea Nazionale
dell'Associazione dei Ricercatori a Tempo Determinato (ARTeD)
La sfida dell'inserimento nella ricerca
20 Febbraio 2015**

STATO DELLA RICERCA IN ITALIA

Salvatore Cuzzocrea

- **Lo scopo dell'università è quello di formare professionisti di alto livello, docenti (scuole e università), ricercatori, dirigenti.**



Formazione: fattore strategico per lo sviluppo della competitività e la diffusione delle eccellenze

La formazione è una delle armi migliori per:

- **integrare il “sapere”, “saper fare” e “saper essere”;**
- **sviluppare e potenziare le competenze trasversali**
 - **originalità**
 - **capacità organizzative**
 - **orientamento all’innovazione**
 - **flessibilità**
 - **autonomia;**
- **creare un contesto di curiosità e stimolo, di innovazione e crescita.**



LIVELLO DI ISTRUZIONE



Il livello di istruzione della popolazione di **30-34 anni** è tra gli indicatori individuati dalla Commissione Europea nella strategia “Europa 2020”.

Il target fissato, da raggiungere entro il 2020, è che almeno il **40% dei giovani tra i 30 e i 34 anni** consegua un titolo di studio universitario o equivalente.

In Italia, nel 2011, il 20,3% dei giovani 30-34enni è in possesso di un titolo di studio universitario, con un incremento **di 4,7 punti** percentuali tra il 2004 e il 2011.

Circa la metà dei paesi dell’Unione europea (i paesi del Nord Europa, Cipro, Francia, Spagna) ha già raggiunto nel 2010 il target fissato nella Strategia Europa 2020.

L’Italia si colloca invece **all’ultima posizione nella graduatoria europea**, dopo Romania e Malta mostrando un valore dell’indicatore inferiore di oltre 14 punti alla media Ue (34,6 per cento).

Università e strutture pubbliche di ricerca: nuove sfide per adattarsi ai cambiamenti

- ✓ Aumento della domanda di **formazione** superiore (mantenere e rafforzare le eccellenze)
- ✓ Efficace **internalizzazione** dell'istruzione e della ricerca (aumento della concorrenza e nuove tecnologie)
- ✓ Sviluppo di una stretta ed efficace **cooperazione**
- ✓ Moltiplicazione dei luoghi di **produzione della conoscenza**
- ✓ **Riorganizzazione** della conoscenza
- ✓ Nuove **aspettative**



Il Consiglio Europeo di Barcellona nel 2002
stabilì che gli Stati membri avrebbero dovuto
raggiungere entro il 2010 una spesa
complessiva in ricerca pari al 3% del PIL



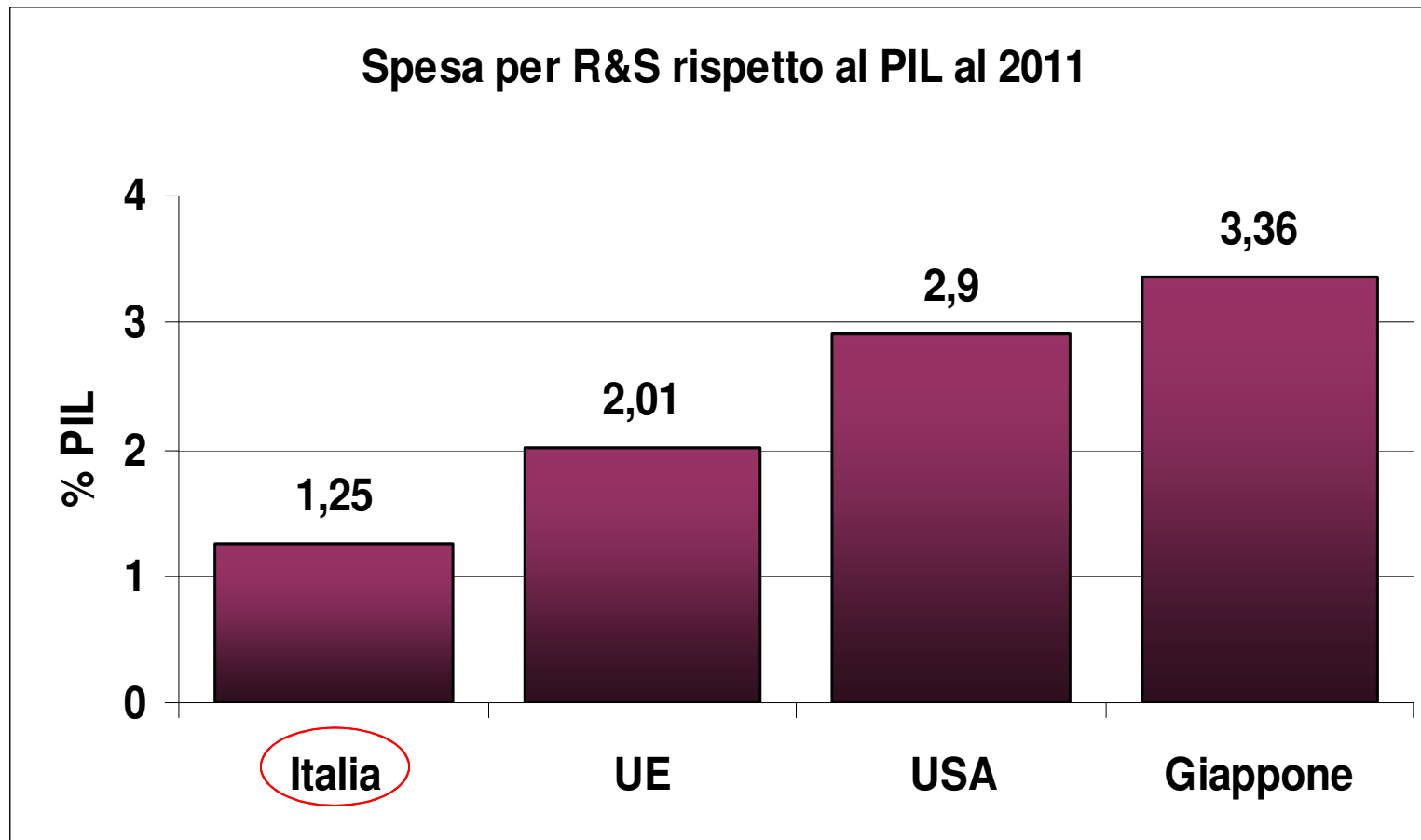
SPESA IN RICERCA E SVILUPPO (in % del PIL)

In Europa, solo **Finlandia** (3,90%), **Svezia** (3,39%) e Danimarca (3,07%) **superano** stabilmente la soglia del **3%**, seguite da Germania (2,80%) e Austria (2,79%).

L'Italia (1,25%) è sotto Portogallo (1,59%) e Spagna (1,39%) e, fra le principali economie europee, è quella in posizione peggiore.



SPESA IN RICERCA E SVILUPPO (in % del PIL)



LE POLITICHE PER RICERCA E SVILUPPO

Obiettivi nazionali rapporto spesa R&S e PIL per il 2020

Finlandia 4,0% (probabilmente superato)

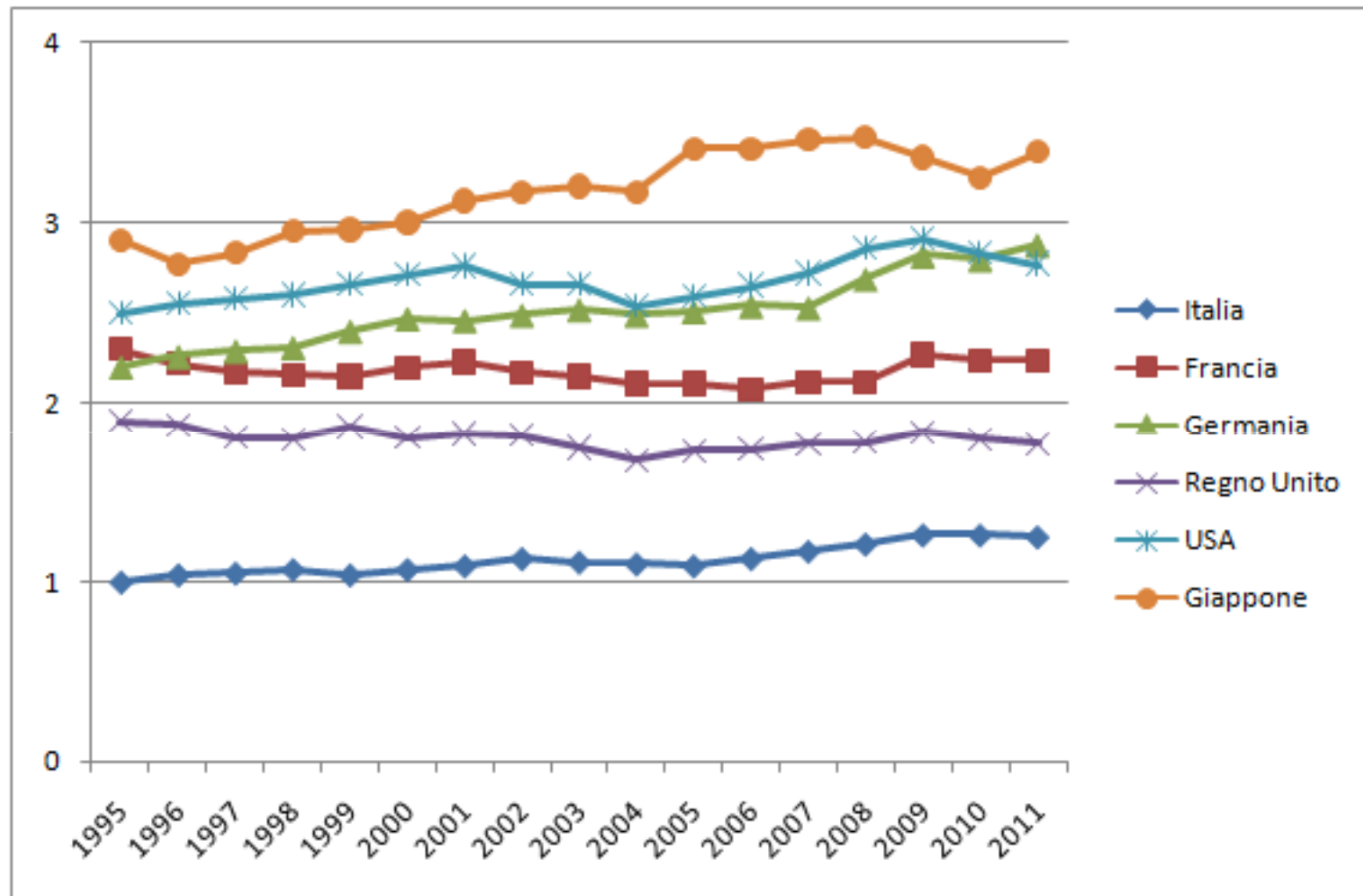
Spagna 3,0%

Regno Unito 3,5%

Italia avvicinarsi al 1,53

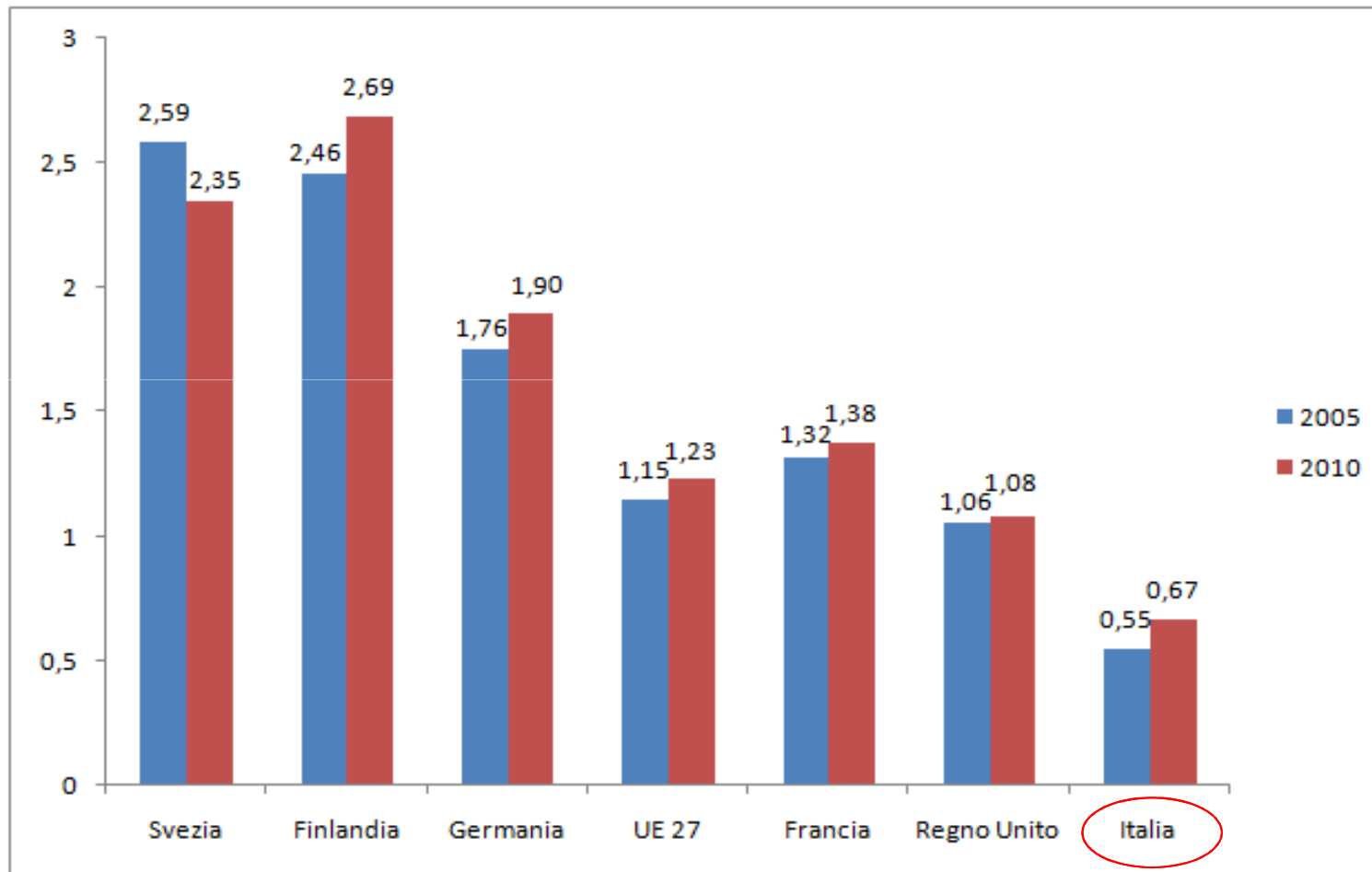


SPESA PER RICERCA E SVILUPPO RISPETTO AL PIL



In Italia si fa poca R&S, in particolare è scarsa quella delle imprese

% investimenti in R&S delle imprese sul PIL (2005 – 2010)



FONDI PER R&S

	Imprese (%)	Governo (%)	Altre fonti (%)	Eestero (%)
Italia	44,2	42,1	4,3	9,4
Francia	52,4	38,6	2,1	6,9
Germania	66,1	29,7	0,3	3,8
Regno Unito	44,5	32,6	6,3	16,6
USA	61,6	31,3	7,1	0
Giappone	75,3	17,7	6,6	0,4
Cina	71,7	23,4		1,3
Fed. Russa	26,6	66,5	0,5	6,5

Fonte: Eurostat

Industria farmaceutica: l'industria della salute



- Nei paesi occidentali, la medicina è al centro di un vasto settore economico, articolato, complesso e in costante espansione, *l'industria della salute*
- Le sue dimensioni, se si considera anche l'indotto rappresentano circa il 10% del prodotto interno lordo in Europa, e raggiungono il 15% negli Stati Uniti.
- In Italia, secondo un recente rapporto di Confindustria l'industria della salute rappresenta la terza impresa del Paese in termini di prodotto e di occupazione.

Industria Farmaceutica : Formazione Continua, Medicina e Società

THE TIMES

Science

Scientists voice fears over unpublished medical trials

Tom Whipple, Science Correspondent

31 Oct 2013 14:13:40

More than a quarter of a million people from around the world have taken part in medical trials whose results will probably never be published, a study of just one research database has found.

Scientists said that the finding demonstrated not only a widespread "violation of ethical obligations" to patients but also a systematic failure to publish results of trials in which not drugs are used.

US researchers looked at *ClinicalTrials.gov* those involving more than 500 patients.

"What we found was that 29 per cent of the trials were unpublished," said Christopher Jones, from Rowan University. "This has huge implications. These findings are making."

BMJ

BMJ 2013;347:f4485 doi: 10.1136/bmj.f4485 (Published 15 July 2013)

EDITOR'S CHOICE

US EDITOR'S CHOICE

The shifting debate on trial data transparency

Edward Davies *US news and features editor*

The *BMJ* is currently running a campaign for trial data transparency (www.bmj.com/open-data), so it is fair to say that we do not approach this week's Head to Head feature without any interest of our own.

However, it is also true that there is more than one side to this story. With that in mind, we have asked the editor of *AllTrials.net* to

gesture period of an article is not normally of much interest to readers, but I think it merits attention that for this article, the usual timeframe of a week or two stretched out over several months.

The principal reason for this was that the landscape of the debate

Perspective
OCTOBER 24, 2013

The NEW ENGLAND JOURNAL of MEDICINE

Access to Patient-Level Trial Data — A Boon to Drug Developers

Hans-Georg Eichler, M.D., Frank Pétavy, M.Sc., Francesco Pignatti, M.D., and Guido Rasi, M.D.

The provision of access to clinical trial results that include patient-level data is generating much debate. A growing chorus of transparency advocates is pushing for open access to these data,

making a case on the basis of respect for patients' altruism, the need to safeguard public health, and distrust in the integrity and completeness of published trial information.¹ We at the European Medicines Agency (EMA) have been actively engaged in this de-

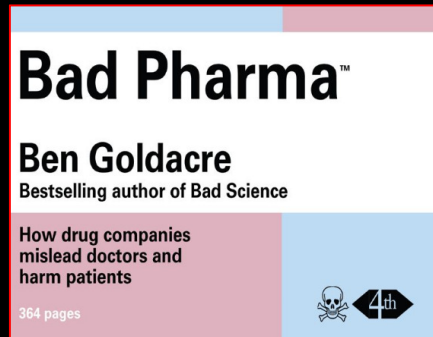
petitors of companies' trade secrets and proprietary information that could allow others to 'free ride' off of the substantial investments of innovators²; they fear "degradation of incentives for companies to invest in biomedical research."³

that intervention is clearly cost-effective.

Contrary to industry fears, we argue that access to full — though appropriately deidentified — data sets from clinical trials will benefit the research-based biopharmaceutical industry. We predict that it will help to increase the efficiency of drug development, improve cost-effectiveness, improve comparative-effectiveness analysis, and reduce duplication of effort among trial sponsors.

confronto e discussione per identificare pratiche condivise

Industria Farmaceutica e Formazione Continua



The Agenda for Continuing Medical Education — Limiting Industry's Influence

Lewis Morris, J.D., and Julie K. Taitsman, M.D., J.D.

Most physicians must complete accredited continuing medical education (CME) programs to maintain their medical licenses, hospitals, and specialty board certification from the Accreditation Council for Continuing Medical Education (ACCME) show that

pitch topics designed to attract commercial sponsors, and commercial sponsors can preferentially



Presidenza del Consiglio dei Ministri
COMITATO NAZIONALE PER LA BIOETICA

CONFLITTI D'INTERESSI NELLA RICERCA

BIOMEDICA E NELLA PRATICA CLINICA

Approvato nella Seduta Plenaria dell'8 Giugno 2006

The NEW ENGLAND JOURNAL of MEDICINE

Perspective
MARCH 22, 2012

Industry Support of CME — Are We at the Tipping Point?

Michael A. Steinman, M.D., C. Seth Landefeld, M.D., and Robert B. Baron, M.D.

In the 1970s and 1980s, industry-sponsored junkets for physicians, thinly disguised as educational events, were common. Increasing public scrutiny and the threat of government regulation and legal

action led physicians' organizations and the pharmaceutical industry to adopt increasingly restrictive codes of conduct related

to industry support of continuing medical education (CME). The Accreditation Council for Continuing Medical Education (ACCME) has accredited CME providers and developed an aggressive system of identifying, disclosing, and resolving conflicts of interest.

However, the tides have started to shift. Commercial support for CME started to decline in 2008, and by 2010 it was down 31%

from 2007. (Commercially supported CME activities, creating an additional roadblock for industry support.



ly of all, s of the sociation an opinion-uncil on fairs that activities thout in- hout the

Dal conflitto alla convergenza degli interessi

Universal Journal of Education and General Studies Vol. 1(2) pp. 028-032, February, 2012
Available online <http://www.universalresearchjournals.org/ujegs>
Copyright © 2012 Universal Research Journals

Full Length Research Paper

Academia-industry collaboration is not necessarily a conflict of interest in the context of public health education and research

Rajan R Patil

Division

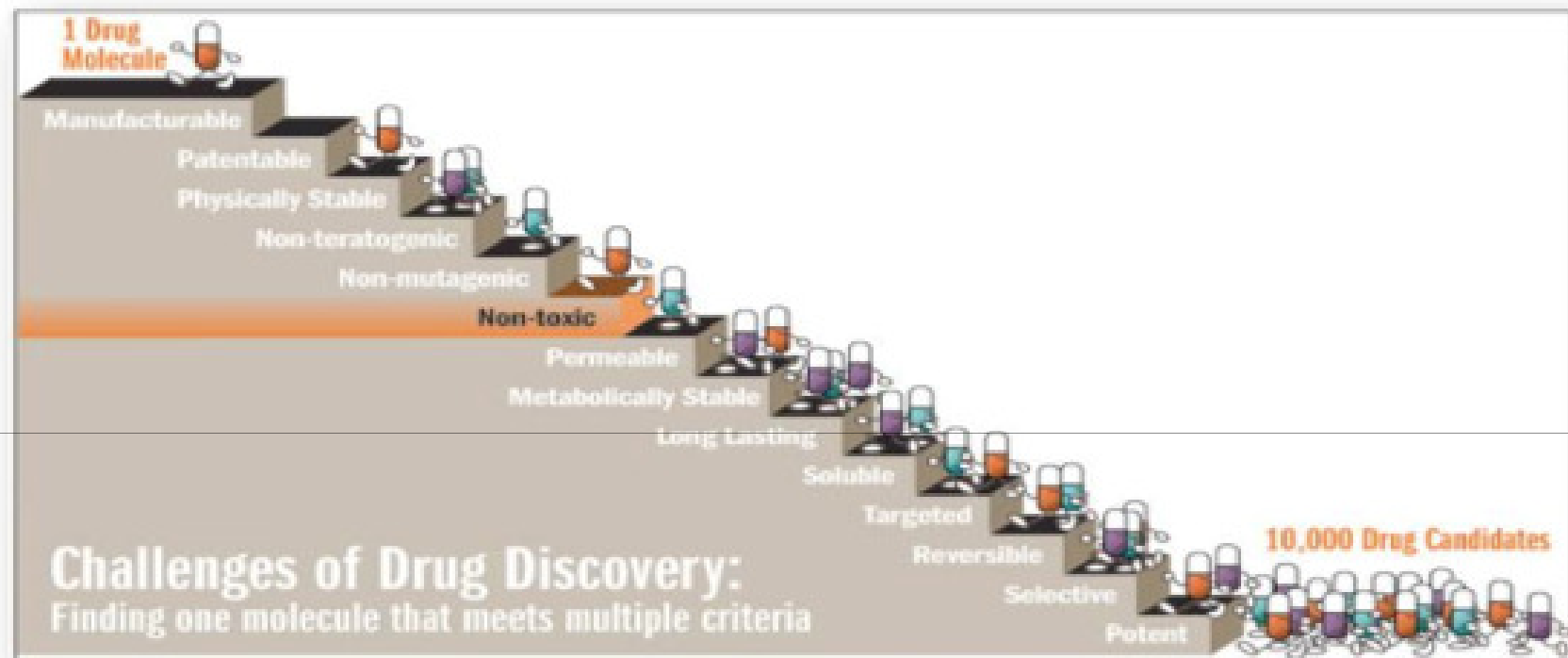
Restrictions on interactions between doctors and industry could ultimately hurt patients

Carey Kimmelstiel, MD, *Boston, Mass*

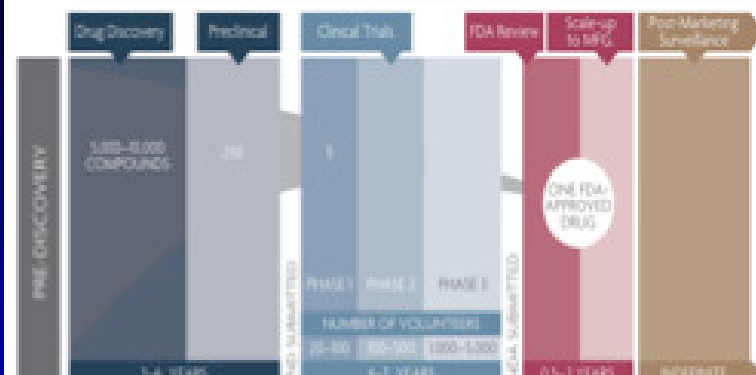
Physician-industry collaboration has led to a diverse array of therapeutic advancements that have benefitted a broad spectrum of patient populations. Evolving regulations, both institutional and governmental, aiming to govern interactions between physicians and pharmaceutical and medical device manufacturers have become increasingly prevalent. Emerging data suggest that restrictions on physician-industry collaboration have the potential to harm patient care by degrading innovation and stifling medical education. The following article reviews the effects of legislation on medical innovation as well as the impact on continuing medical education. (J Vasc Surg 2011;54:12S-4S.)

... alla formazione centrata sul paziente

Ricerca e sviluppo dei farmaci: processo lungo e complesso per settore pubblico e imprese



Developing a new medicine takes an average of 10-15 years.



Dal laboratorio al letto del malato

Trasformare i risultati ottenuti dalla ricerca di base in applicazioni cliniche, migliorare e implementare i metodi di prevenzione, diagnosi e terapia delle patologie umane.

Competitività e capacità attrattiva internazionale in ricerca clinica

Un cambiamento di particolare rilevanza sul quale pubblico e privato sono chiamati a riflettere

Evidente sofferenza dei Paesi che, fino a qualche anno fa, erano leader indiscussi nel panorama mondiale.



FARMINDUSTRIA

Country	Number of patients enrolled 2006 - 2010	Annual Average Growth Rate (%)
Ukraine	8379	147.1
Colombia	11904	58.8
Hungary	7737	41.4
UK	22461	25.9
South Korea	11818	18.6
South Africa	14729	18.0
India	16532	14.1
Peru	7827	13.4
China	16311	12.7
Poland	29873	8.2
Brazil	17283	3.8
Finland	5560	2.7
Netherlands	10162	2.1
Denmark	14487	-3.0
Germany	32063	-5.6
Mexico	13775	-6.0
Philippines	6046	-6.7
Czech Republic	12103	-7.8
Norway	6405	-8.8
Canada	30594	-10.2
Sweden	9950	-10.7
Federation	21907	-11.9
Japan	26132	-12.9
Belgium	6761	-12.9
Argentina	12590	-17.3
Italy	11188	-18.1
USA	233625	-18.9
Spain	13445	-22.8
France	12400	-23.0
Australia	9796	-31.4

Fonte: 2011 CMR CLINICAL PERFORMANCE- Thomson Reuters

Quanta ricerca clinica si conduce in Italia?

Anno	SC
2000	557
2001	605
2002	560
2003	568
2004	624
2005	664
2006	778
2007	796
2008	880
2009	761
2010	670
2011	676
Totale	8.139

Confronto Unione europea - Italia

Anno	SC in UE	SC in Italia	% <i>Italia/UE</i>
2007	5.028	796	15,8
2008	4.618	880	19,1
2009	4.491	761	16,9
2010	4.193	670	16,0
2011	4.127	676	16,4

Il contributo dell'Italia alla ricerca europea vede una partecipazione del 16% dei protocolli di sperimentazione clinica

In Europa, il numero delle domande di autorizzazione alle sperimentazioni cliniche è diminuito del 25% tra il 2007 e il 2011



Ricerca biotecnologica in Italia: testimonianza di una proficua collaborazione pubblico-privato

Pipeline di farmaci biotech in Italia, per fase di studio e tipo di impresa

	PMI biotech	Imprese del farmaco	TOTALE
Preclinica e fase 1	92	31	123
Fase 2	39	59	98
Fase 3	16	82	98
Totale	147	172	319

A questi si sommano 84 progetti di *discovery*

La Ricerca delle PMI biotech si concentra nelle prime fasi, alimentando l'innovazione delle imprese del farmaco, che hanno un ruolo prevalente nello sviluppo clinico

- L'industria biotech in Italia è in crescita, grazie all'impegno di 238 aziende, che investono in R&S il 24% del fatturato, molto di più della media manifatturiera (1%)
- Insieme, farmaceutica e biotech hanno 7 mila addetti alla Ricerca e investono 1,8 miliardi di euro in R&S: il 9% del totale svolta in Italia
- Gli studi clinici su prodotti biotech sono in forte crescita e rappresentano il 30% del totale
- Le imprese del farmaco determinano più di 2/3 dell'attività biotech in Italia



Network pubblico-privato per migliorare la ricerca e le strategie di cura

Nuove scoperte scientifiche
Maggiore complessità della ricerca
Aumento dei costi
Interdisciplinarietà delle conoscenze

Fonte di innovazione ritenuta più efficiente per il futuro della Ricerca e Sviluppo (% sul tot. delle risposte)

Outsourcing	41%
Acquisizioni aziende biotech	39%
Ricerca svolta internamente	20%

Fonte: SCRIP

E' sempre meno frequente che una sola impresa abbia al suo interno le risorse per svolgere nel modo più competitivo tutti i passaggi del lungo processo di ricerca e sviluppo



Per questo la scoperta di un farmaco esce dai confini aziendali e si sviluppa in rete, coinvolgendo una serie di soggetti diversi in grado di ottimizzarne ogni fase

Il successo, piuttosto che dalla massa critica della singola azienda, nasce dalla capacità di entrare nel network internazionale di eccellenza



Partnership pubblico privato: l'invito del Consiglio Scientifico del Presidente Barak Obama

PharmaTimes^{ONLINE}

WORLD NEWS | SEPTEMBER 28, 2012

US must double innovative drug output, says Presidential panel

To achieve some of the report's broader goals, PCAST recommends the creation of a public-private Partnership to Accelerate Therapeutics, to help identify and plan collaborative actions to speed drug development while balancing competing stakeholder interests and minimising duplication of effort. The Partnership would involve representatives of the biopharmaceutical industry, the academic biomedical research and ethics community, physician societies and pharmacists, patient-focused research foundations and advocacy groups, healthcare providers and insurers and the federal government.

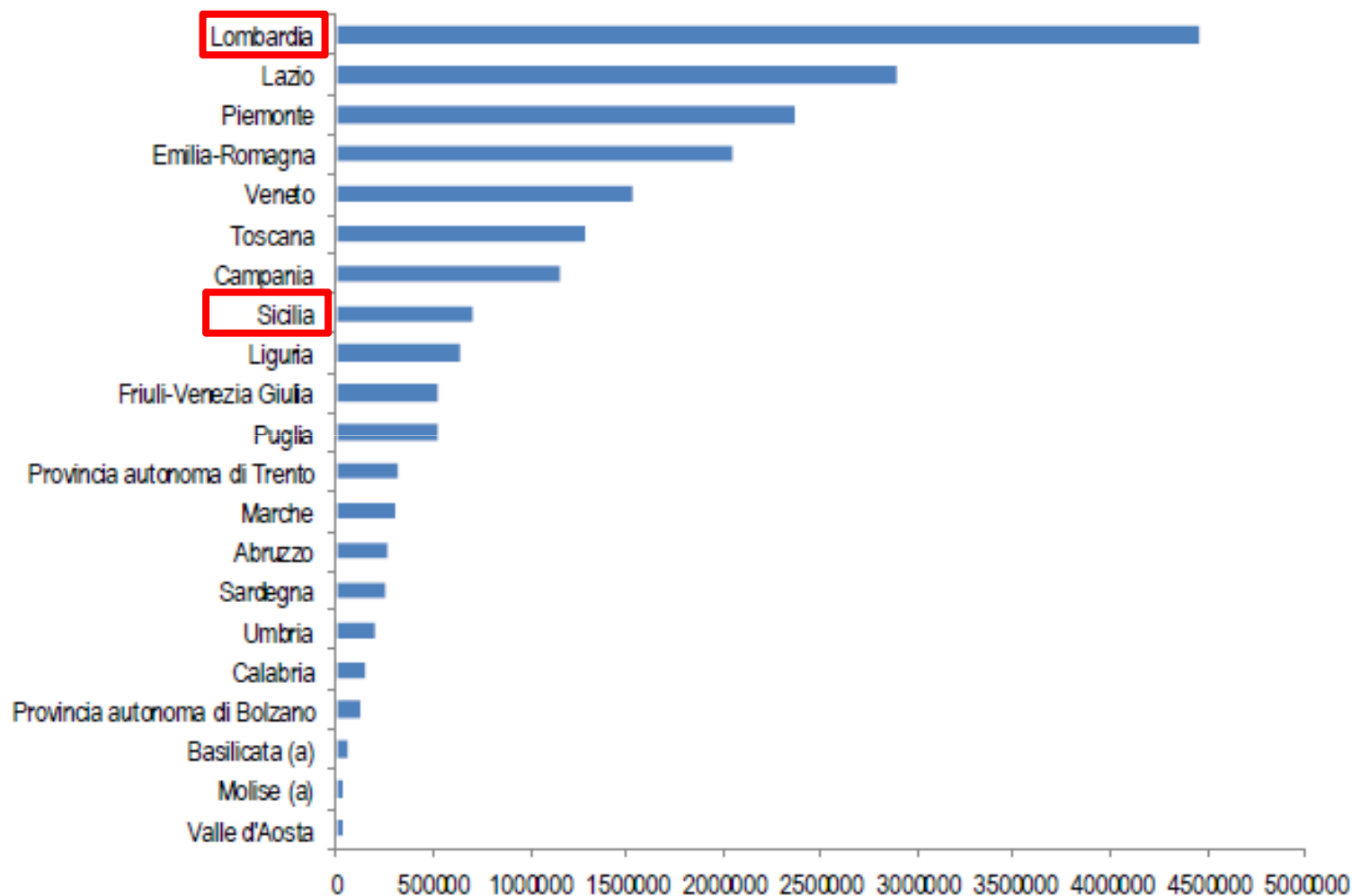
Spesa delle imprese per R&S, per settore di utilizzazione in Italia

SETTORI UTILIZZATORI DELLA R&S	ANNO 2011	
	Valori assoluti	Composizione percentuale
Filiera agroalimentare, della silvicoltura, piscicoltura, caccia, pesca; tabacco	301.913	2,8%
Estrazione di minerali, coke, prodotti petroliferi, combustibili nucleari	134.638	1,2%
Tessile, delle confezioni, cuoio e calzature	558.340	5,2%
Industrie del legno, della carta e del cartone, dell'editoria cartacea	129.989	1,2%
Industria chimica	333.098	3,1%
Industria farmaceutica	888.029	8,2%
Industrie della gomma e della plastica	318.542	2,9%
Lavorazione dei minerali non metalliferi	100.439	0,9%
Fabbricazione di prodotti in metallo	471.848	4,4%
Produzione di macchine e apparecchi meccanici	811.496	7,5%
Produzione di macchine per ufficio, di elaboratori e di sistemi informatici	44.597	0,4%
Fabbricazione di motori, generatori, trasformatori elettrici, apparecchiature per la distribuzione e il controllo dell'elettricità, fili e cavi isolati, pile e accumulatori, apparecchiature per illuminazione, elettrodomestici e altre apparecchiature elettriche	369.279	3,4%
Fabbricazione di tubi e valvole elettronici e di altri componenti elettronici	231.609	2,1%
Fabbricazione di apparecchi radiotelevisivi e di apparecchiature per le comunicazioni	795.753	7,4%
Fabbricazione di apparecchi medicali, di apparecchi di precisione, di strumenti ottici e di orologi	497.189	4,6%
Produzione di autoveicoli	1.624.120	15,0%
Produzione di altri mezzi di trasporto	1.163.757	10,8%
Altre attività industriali e costruzioni	383.340	3,5%
Commercio, riparazione di beni, hotel e ristoranti, servizi delle attività di trasporto e di comunicazione, bancarie, assicurative e di intermediazione finanziaria	1.061.369	9,8%
Servizi delle attività immobiliari, di noleggio, informatica, ricerca e delle altre attività professionali	472.265	4,4%
Altri servizi	133.690	1,2%
TOTALE	10.825.300	100,0

4° posto

SPESA PER R&S PER REGIONE E PROVINCIA AUTONOMA

Anno 2011, migliaia di euro

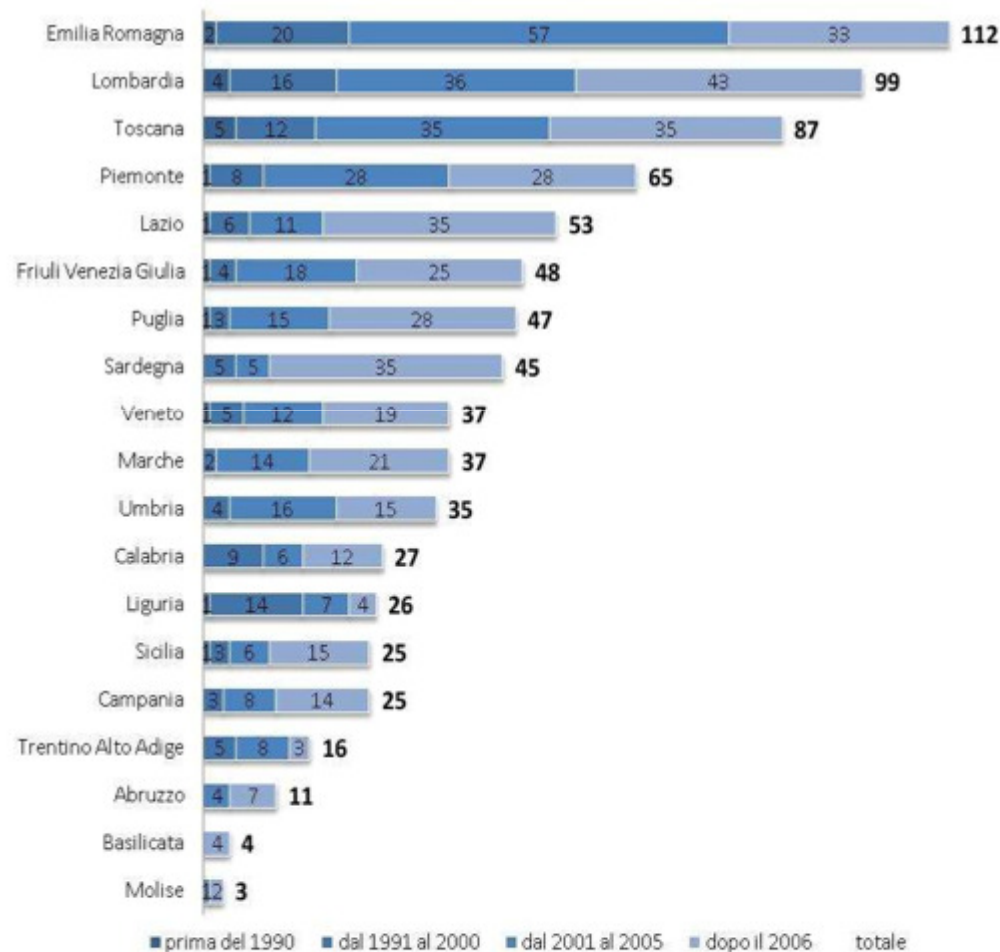


Dal 2009 al 2011 rimane sostanzialmente stabile la classifica delle regioni in termini di spesa per R&S.

La spesa resta concentrata in 4 regioni: Lombardia, Lazio, Piemonte ed Emilia-Romagna che rappresentano il 59,3% della spesa totale.

ITALIA

Numero di imprese spin-off imprese
per distribuzione territoriale e periodo di costituzione (n=802)



- 49 università italiane (su 77, tutte le maggiori) hanno al loro interno un un addetto che si occupa di spin-off e brevetti;
- 31 università si sono congiunte nel NETVAL, Network per la Valorizzazione della ricerca Universitaria;
- 24 università sono associate a PNICube, Associazione Nazionale degli Incubatori Universitari e delle Business Plan;
- oggi in Italia esistono circa 20 incubatori universitari, ospitanti al loro interno, spin-off universitari con cui sono in rapporti di collaborazione o di gestione.

ATTIVITÀ DI R&S A LIVELLO REGIONALE: aumenta divario tra Nord e Centro-Sud

- Nel 2011 la spesa in Ricerca e Sviluppo aumenta, rispetto al 2010 del 2,3% nel Nord-ovest, del 1,9% nel Nord-est mentre è stabile nelle regioni del Mezzogiorno (dopo la flessione del -3,2% rispetto al 2009) ed in flessione nelle regioni del Centro (-1,4%).
- In milioni di euro: nel Nord sono stati spesi circa 12.000 milioni di euro, nel Centro 4.7678 e nel Mezzogiorno 3.127 milioni di euro.
- Nel settore delle imprese si registra il maggior divario fra Nord e Sud Italia: a ogni euro speso dalle imprese nel Mezzogiorno ne corrispondono 5,7 spesi nel Nord-ovest e 3,1 nel Nord-est. Nel Mezzogiorno solo il 29,5% della spesa per R&S proviene dalle imprese, rispetto al 70% nel Nord-ovest, il 63,8% nel Nord-est e il 36,8% nel Centro.
- Nel settore dell'università la distribuzione della spesa è, solo in parte, più omogenea.



INNOVAZIONE: un ennesimo scenario

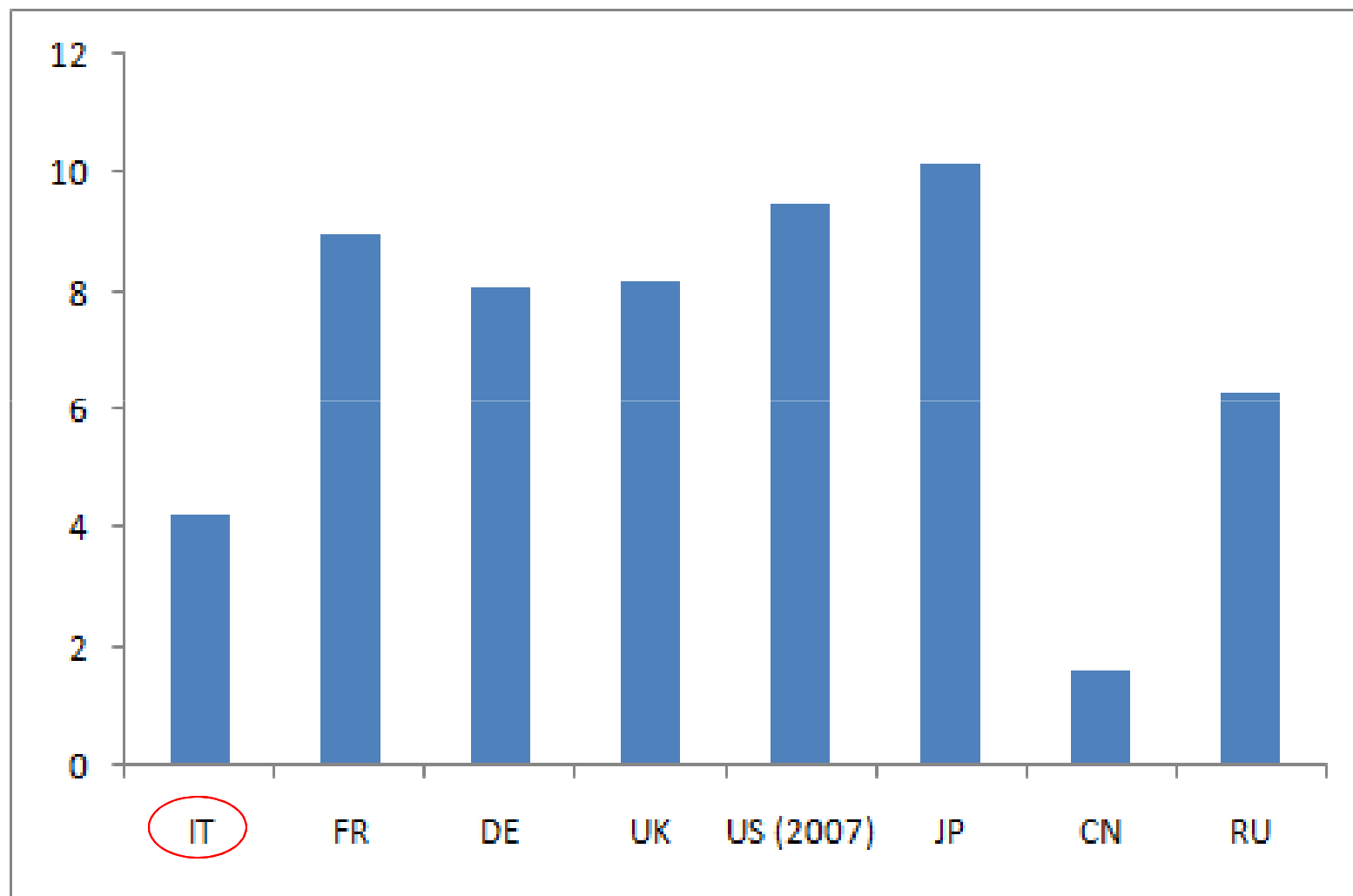
EC Innovation Scoreboard 2013

Il Summary Innovation Index (SII) per il 2012 assegna all'Italia il valore di 0,45 contro la media Ue di 0,544 e il livello massimo di 0,835 registrato dalla Svizzera.



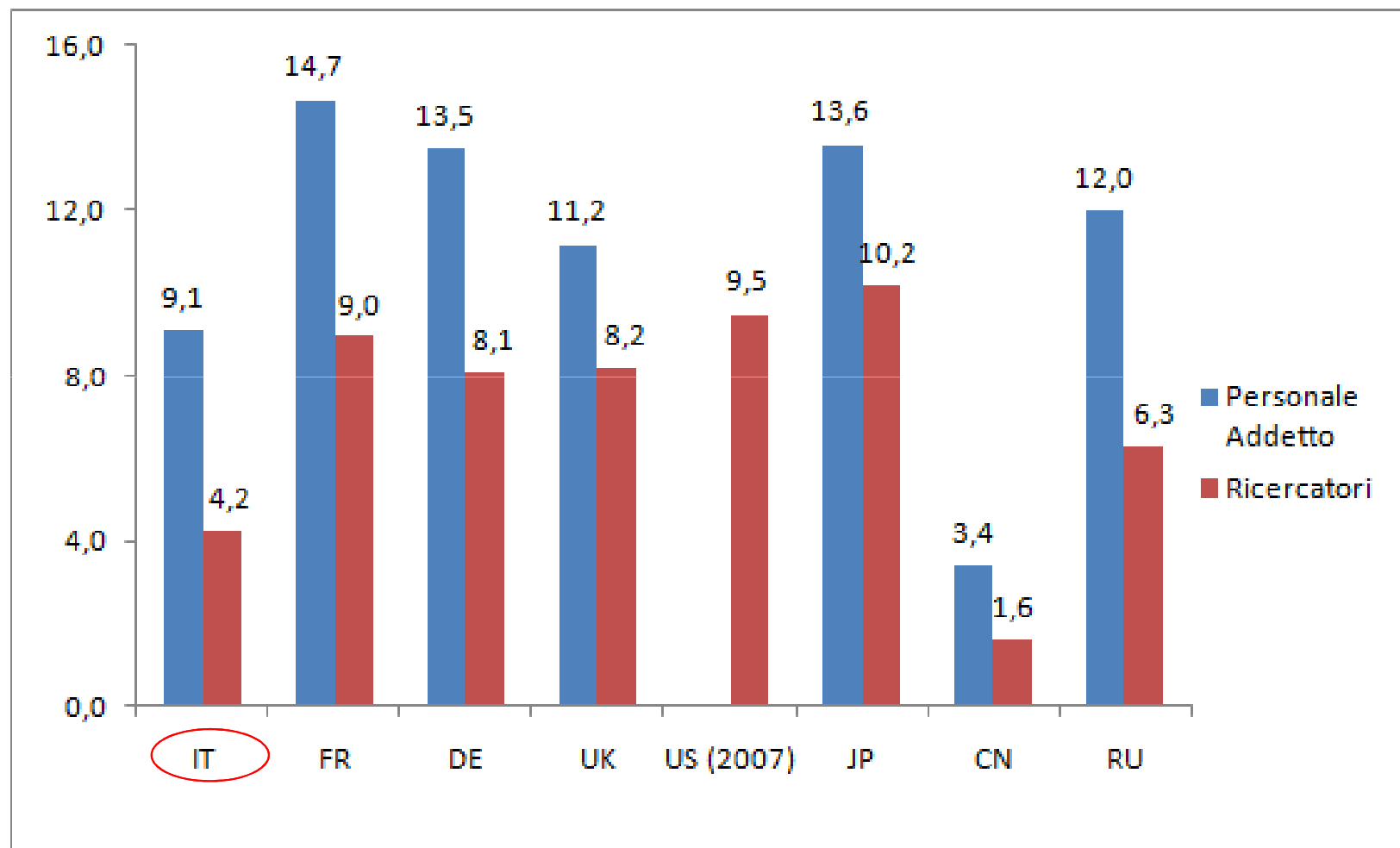
Ricercatori in alcuni dei principali paesi – 2010

(unità in equivalenti tempo pieno, per mille unità di occupati)



Personale addetto alla R&S e ricercatori, in alcuni dei principali paesi – 2010

(unità in equivalenti tempo pieno, per mille unità di occupati)

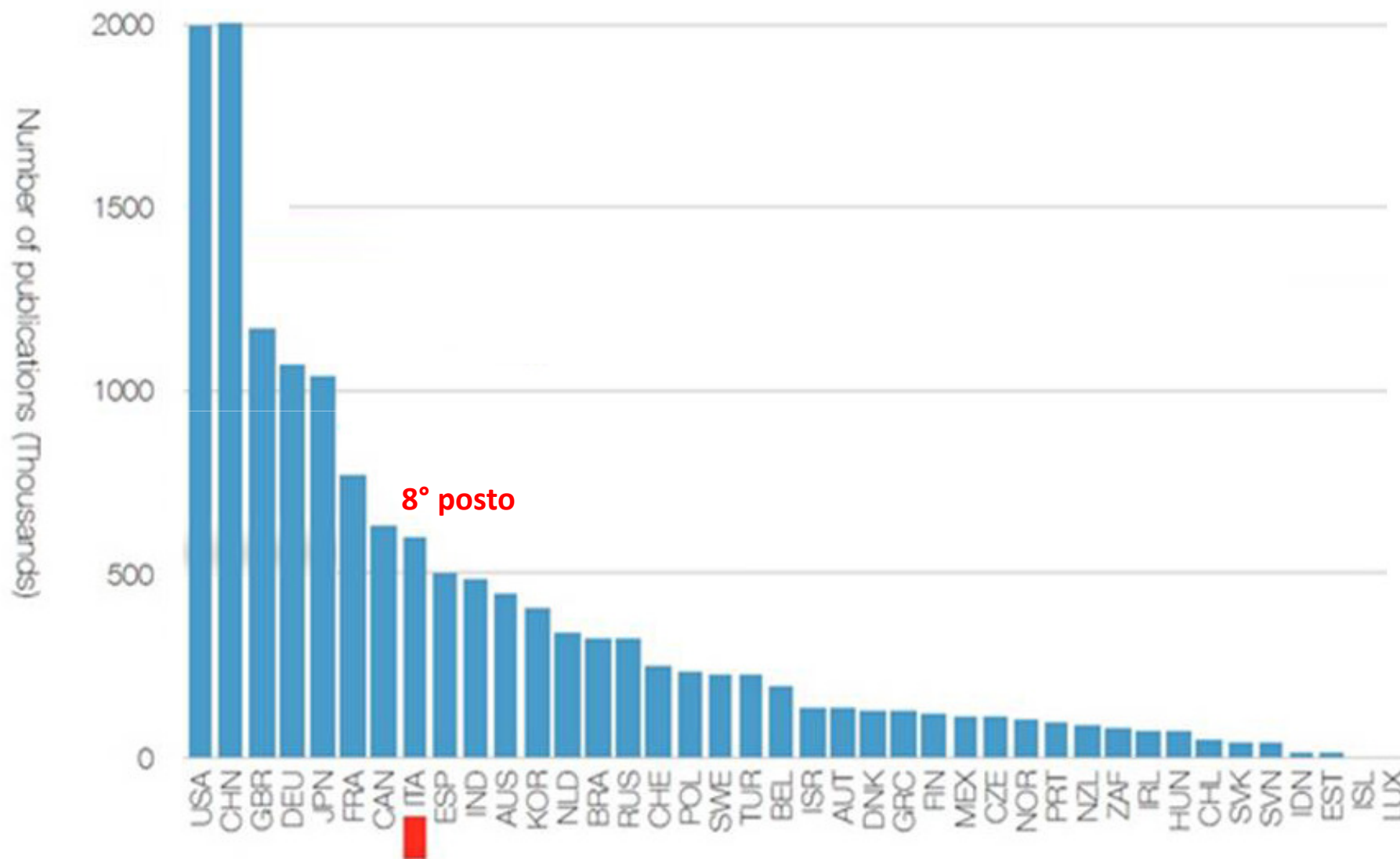


NUMERO RICERCATORI/1000 LAVORATORI

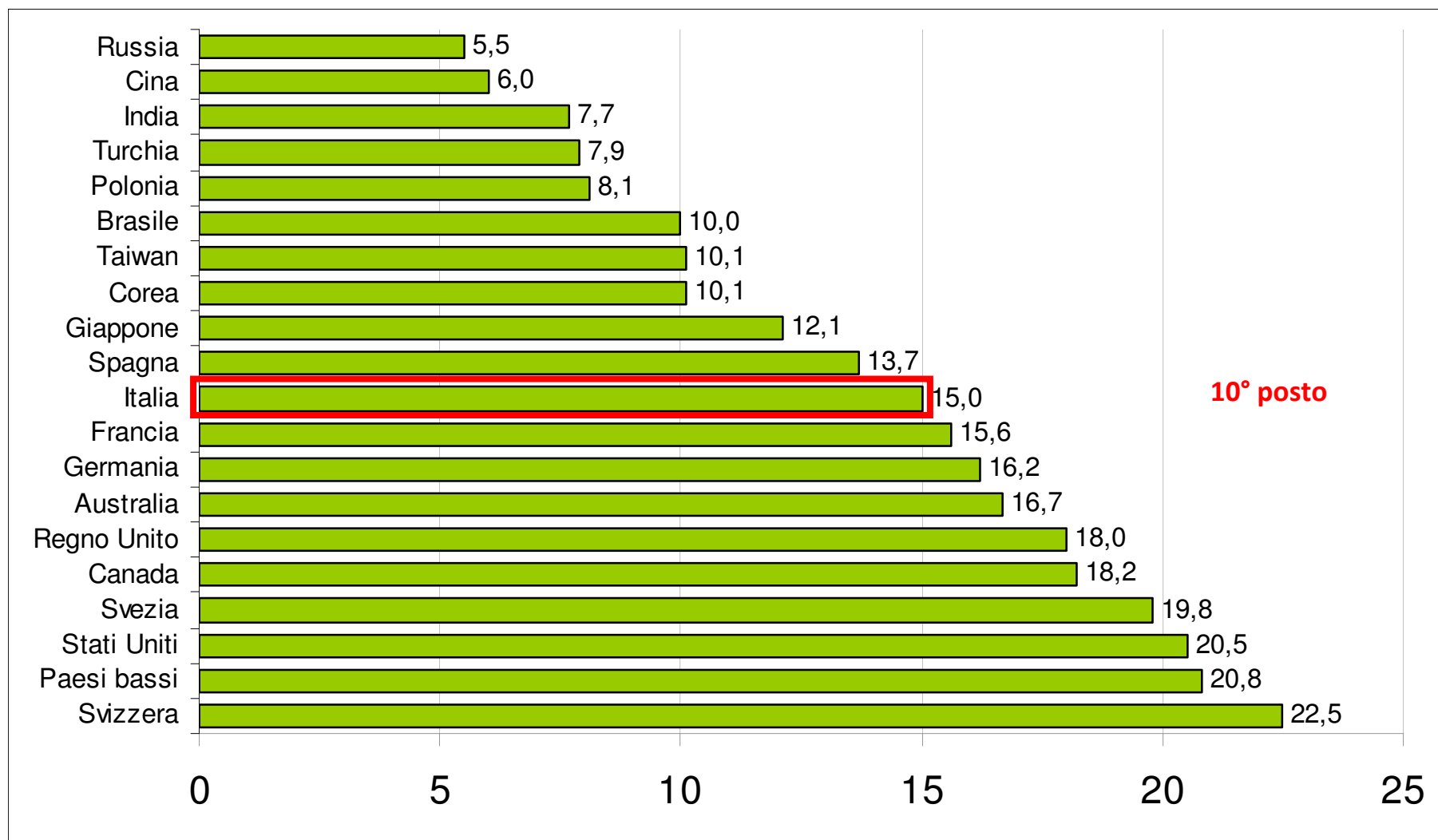
ITALIA	3.8
EUROPA	5.1



Numero di pubblicazioni 2003-2011

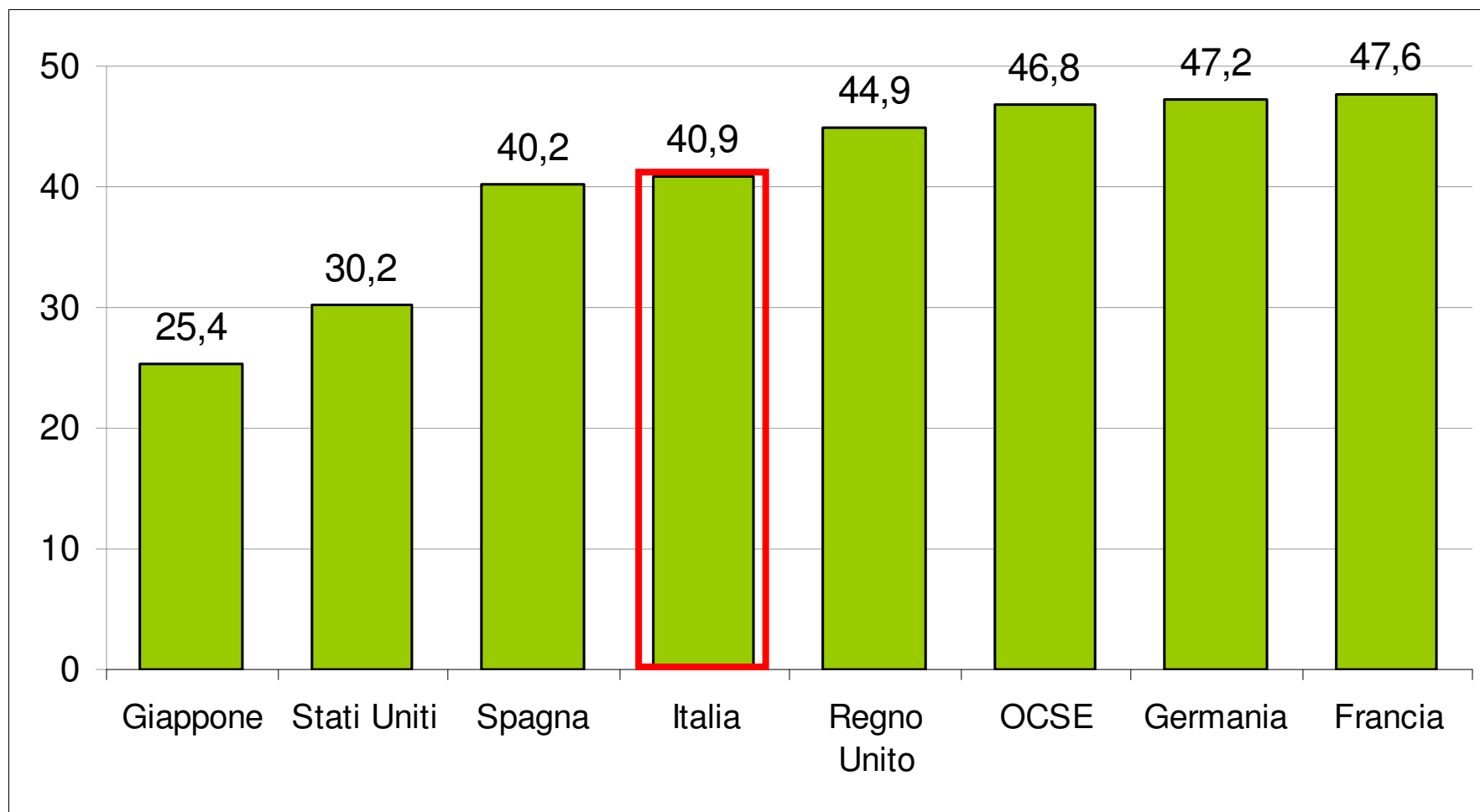


Graduatoria dei primi 20 paesi al mondo per numero di citazioni per articolo scientifico anni 1996-2011



Fonte: SCImago Journal & Country Rank, 2012

Percentuale di articoli scientifici in collaborazione internazionale



Fonte: SCImago Journal & Country Rank, 2012

Subject Area: Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics.

Period: 1996-2012

	Country	Documents	Citations	Citations per Document	H index
1	 United States	187.121	3.343.150	19,43	344
2	 United Kingdom	49.430	853.658	18,31	218
3	 Japan	55.683	708.153	12,87	161
4	 Germany	43.978	598.363	14,73	184
5	 France	26.917	426.272	16,77	173
6	 Italy	27.703	418.792	16,86	148
7	 Canada	22.550	395.561	19,10	160
8	 China	50.566	308.382	7,74	106
9	 India	38.981	257.357	11,89	119
10	 Netherlands	15.073	236.527	16,33	139
11	 Spain	18.168	232.354	14,21	120
12	 Switzerland	9.813	208.430	24,07	146
13	 Sweden	9.564	199.617	21,77	140
14	 Australia	14.511	193.907	15,06	124
15	 South Korea	15.297	176.697	14,31	100
16	 Belgium	8.748	147.968	18,94	118
17	 Brazil	14.017	132.894	12,62	87
18	 Taiwan	8.188	109.950	15,02	87
19	 Denmark	5.595	98.754	20,58	102
20	 Finland	4.529	84.719	18,95	99

The SCImago Journal & Country Rank

ASPETTI GENERALI DELLA RICERCA IN ITALIA

Pochi fondi disponibili sia dal *budget* pubblico sia da quello delle imprese

- Ridotta presenza di capitali esteri nelle imprese italiane

Non esiste quasi la cooperazione tra le imprese e tra le Imprese, le Università e gli Enti pubblici di ricerca

Ridotto livello di istruzione della popolazione di 30-34 anni

Ridotto personale (sia laureato che non) addetto alla ricerca

Pochi ricercatori, dottorandi e dottori di ricerca

Buona produttività scientifica

Ridotta trasformazione dei risultati della ricerca (soprattutto di base) in prodotti di innovazione

Le Regioni del Mezzogiorno sono le più penalizzate in Ricerca e Sviluppo

Lo stato della ricerca in Italia è di buon livello, ma non eccellente





IL PROSSIMO FUTURO

PUNTO DI FORZA

Le tre reti del sistema scientifico italiano

➤ Università (28% delle spese per R&S)

- 95 Università
- personale addetto alla ricerca 72.299 di cui 43.470 ricercatori
- spese per R&S= 5.647 milioni di € (al 2010)



➤ Enti pubblici di ricerca ed altre istituzioni (13,7% delle spese per R&S)

- personale addetto alla ricerca 34.665 di cui 17.496 ricercatori
- i grandi enti: CNR, ENEA, ASI, INFN, ISS, ISPEL, INAF, INFM
- altre istituzioni: Istituzioni di ricerca del Ministero della Salute, Istituti di



sperimentazione agraria del Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali

- spese per R&S= 2.688 milioni di € (al 2010)

➤ Istituzioni private non profit (3,6% delle spese per R&S)

- personale addetto alla ricerca 6.457 di cui 4.162 ricercatori
- spese per R&S= 711 milioni di € (al 2010)

➤ Ricerca industriale (53,4% delle spese per R&S)

- personale addetto alla ricerca 112.212 di cui 38.297 ricercatori



- spese per R&S= 10.579 milioni di € (al 2010)

Spese totali in ricerca 19.625 milioni di €

Obiettivi per il futuro della ricerca

- Maggiore **collaborazione pubblico** (Università, Enti di Ricerca) e **privato** (Industrie farmaceutiche)
- Programmi di Ricerca condivisi
- Programmi di investimenti in ricerca pluriennali
- Maggiore e migliore **formazione di giovani** per la ricerca
- Aumentare il numero di **addetti alla ricerca** negli Enti di Ricerca e nelle industrie

Agevolazioni fiscali per investimenti in ricerca

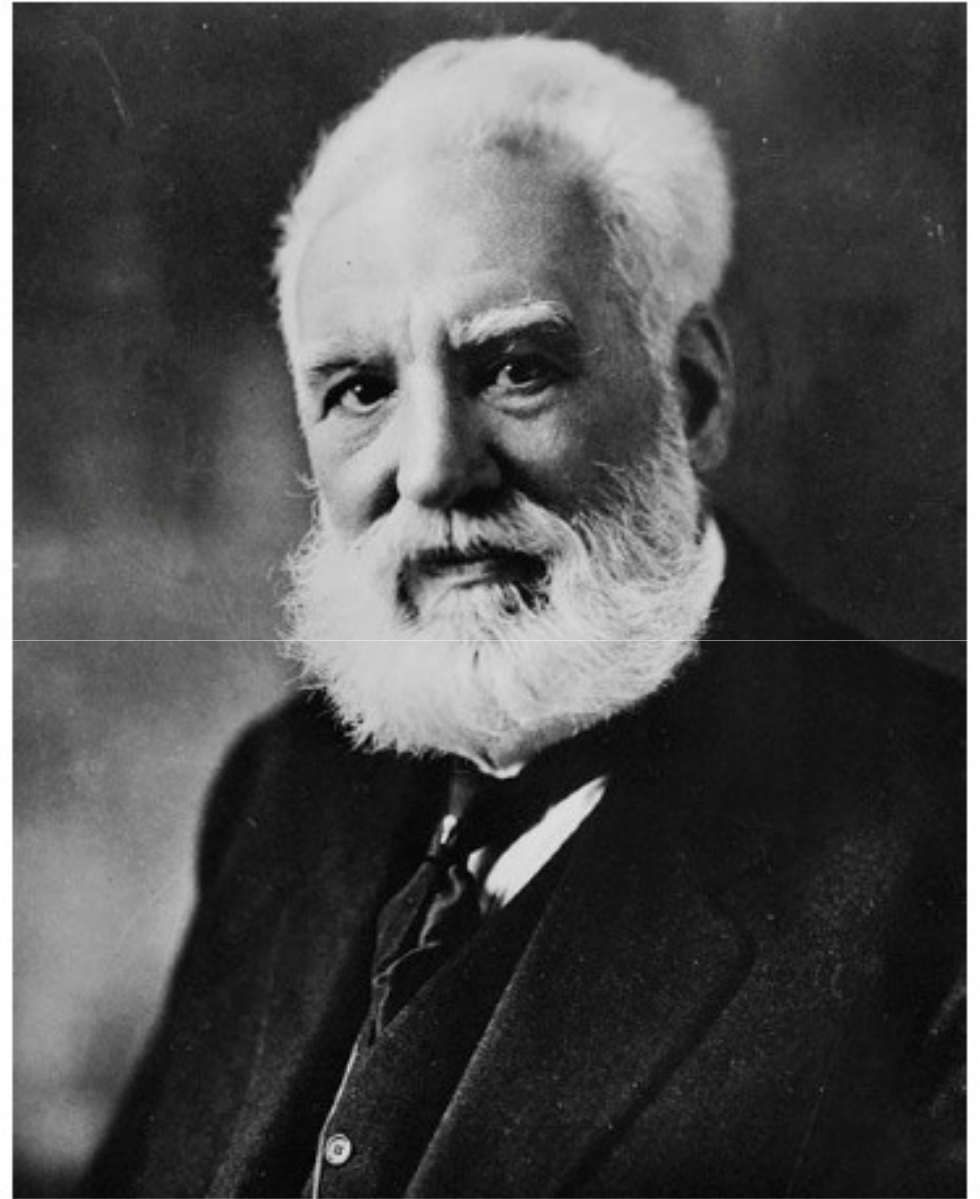
- Regole certe e **tempi più rapidi** per le procedure



L'INNOVAZIONE ORGANIZZATA

vince sulla

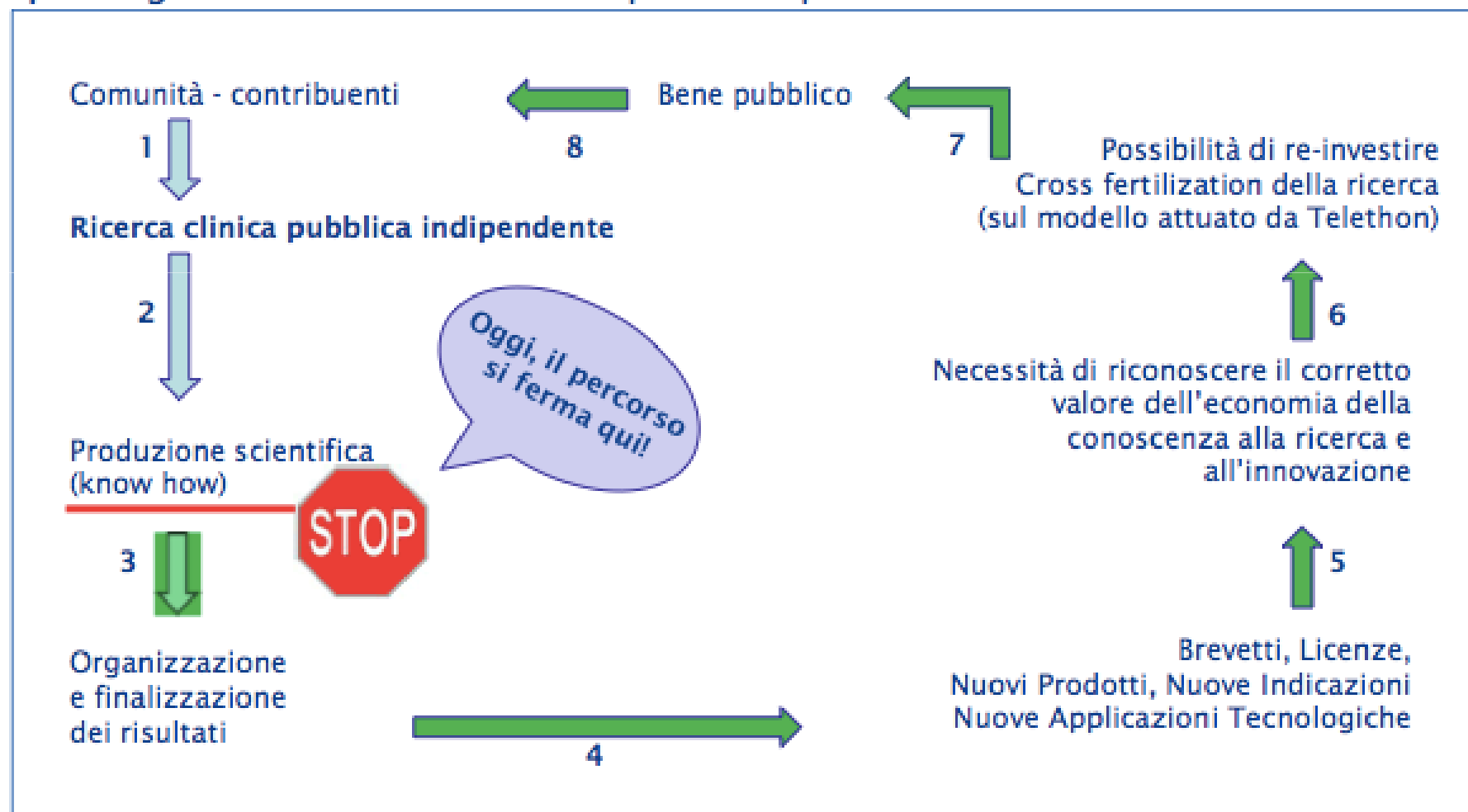
INNOVAZIONE
INDIVIDUALE



Antonio Meucci, 1808-1889

Per un Paese che compete, la ricerca e l'innovazione meritano di essere finalizzate

La proposta di un **circuito virtuoso**
per migliorare la collaborazione pubblico privato





Opportunità



Condividendo con voi con una frase

“La gente che in questo mondo si fa strada è quella che va in cerca delle circostanze desiderate e se non le trova le crea”

George Bernard Shaw

